

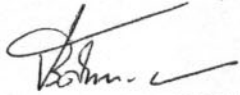
**คำรับรองการปฏิบัติราชการ
สำนักงานประมาณ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

1. คำรับรองระหว่าง

หม่อมราชวงศ์ ปรีดิยาธร เทวกุล	รองนายกรัฐมนตรี	ผู้รับคำรับรอง
และ		
นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	ผู้ทำคำรับรอง

2. คำรับรองนี้เป็นคำรับรองฝ่ายเดียว มิใช่สัญญาและใช้สำหรับระยะเวลา 1 ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2549 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2550
3. รายละเอียดของคำรับรอง ได้แก่ แผนปฏิบัติราชการของสำนักงานประมาณ ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน และรายละเอียดอื่น ๆ ตามที่ปรากฏอยู่ในเอกสารประกอบท้ายคำรับรองนี้
4. ข้าพเจ้า หม่อมราชวงศ์ ปรีดิยาธร เทวกุลในฐานะผู้บังคับบัญชาของ นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ ได้พิจารณาและเห็นชอบกับแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานประมาณ ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน และรายละเอียดอื่น ๆ ตามที่กำหนดในเอกสารประกอบท้ายคำรับรองนี้ และข้าพเจ้ายินดีจะให้คำแนะนำ กำกับ และตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการของ นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ ให้เป็นไปตามคำรับรองที่จัดทำขึ้นนี้
5. ข้าพเจ้า นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ ได้ทำความเข้าใจคำรับรอง ตาม 3 แล้ว ขอให้คำรับรองกับรองนายกรัฐมนตรีว่าจะมุ่งมั่นปฏิบัติราชการให้เกิดผลงานที่ดี ตามเป้าหมายของตัวชี้วัดแต่ละตัวในระดับสูงสุด เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน ตามที่ให้คำรับรองไว้

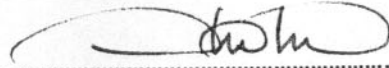
6. ผู้รับคำรับรองและผู้ทำคำรับรอง ได้เข้าใจคำรับรองการปฏิบัติราชการและเห็นพ้องกันแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ



(หม่อมราชวงศ์ ปรีดิยาธร เทวกุล)

รองนายกรัฐมนตรี

วันที่ 3 เดือน กุมภาพันธ์ 2550



(นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

วันที่ 3 เดือน กุมภาพันธ์ 2550

แผนปฏิบัติราชการสำนักงานประมาณ

วิสัยทัศน์

- สำนักงานประมาณเป็นองค์กรที่ทันสมัย เชื่อถือได้ และเป็นกลไกในการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ของรัฐบาล

พันธกิจ

- การจัดทำงบประมาณ ให้เป็นเครื่องมือในการบริหารตามแนวนโยบายรัฐบาล โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการใช้ทรัพยากร และวินัยการคลัง
- การบริหารงบประมาณ โดยการมอบอำนาจและกระจายอำนาจ การบริหารงบประมาณให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากขึ้น
- การติดตามและประเมินผล การใช้จ่ายงบประมาณให้เกิดประสิทธิภาพและคุ้มค่า ความครอบคลุมของค่าใช้จ่ายภาครัฐ โดยรวมค่าใช้จ่ายจากแหล่งอื่นทั้งหมดไว้ด้วย

ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ	ความเชื่อมโยงระดับหน่วยงาน		
	เป้าหมายการให้บริการกระทรวง	เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	กลยุทธ์หน่วยงาน
ที่ 6 ยุทธศาสตร์การรักษาความมั่นคงและส่งเสริมธรรมาภิบาล	1.การพัฒนากฎหมายและส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	1.การจัดสรรงบประมาณให้แก่ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจให้สอดคล้องกับนโยบายและเป้าหมายยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ 2.ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจสามารถวางแผนและบริหารจัดการงบประมาณเพื่อให้ได้ผลผลิตผลลัพธ์ ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ 3.ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า	1.พัฒนาระบบการจัดการงบประมาณให้ทันสมัยตามมาตรฐานสากลสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป 1.กำหนดหลักเกณฑ์ แนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานงบประมาณในการให้คำแนะนำปรึกษาแก่ส่วนราชการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน 2.ปรับปรุงระเบียบการงบประมาณที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ส่วนราชการบริหารงบประมาณได้คล่องตัวขึ้น 3.พัฒนาระบบงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Budgeting) 1.ติดตั้งเครื่องมือในการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการใช้

ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ	ความเชื่อมโยงระดับหน่วยงาน		
	เป้าหมายการให้บริการกระทรวง	เป้าหมายการให้บริการหน่วยงาน	กลยุทธ์หน่วยงาน
			จ่ายงบประมาณที่มีประสิทธิภาพและคุ้มค่า 2. สร้างกลไกให้หน่วยงานรายงานผลสำเร็จของการดำเนินงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

การประเมินสำหรับส่วนราชการ ประกอบด้วย มิติ 4 ด้าน น้ำหนักรวมร้อยละ 100 ดังนี้

1. มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ ร้อยละ 50
2. มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ ร้อยละ 15
3. มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ ร้อยละ 10
4. มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร ร้อยละ 25

การประเมินสำหรับส่วนราชการ คำนวณจากผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติ 4 ด้าน ดังนี้

ผลคะแนน	น้ำหนัก (%)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน				
		1	2	3	4	5
1. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ	50	1	2	3	4	5
2. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านคุณภาพการให้บริการ	15	1	2	3	4	5
3. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	10	1	2	3	4	5
4. ผลคะแนนถ่วงน้ำหนักของมิติด้านการพัฒนาองค์กร	25	1	2	3	4	5
รวม	100	1	2	3	4	5

ตัวชี้วัดและเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สำนักงานงบประมาณ

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติการ น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 50 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้											
1. ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (ร้อยละ 0)											- เป็นส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่มีตัวชี้วัดซึ่งเป็นแผนปฏิบัติการใน ลักษณะของกระทรวง
2. ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ (ร้อยละ 0)											- เป็นส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่มีตัวชี้วัดซึ่งเป็นแผนปฏิบัติการใน ลักษณะของกลุ่มภารกิจ
3. ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานประมาณ (ร้อยละ 50)											
3.1 ร้อยละเฉลี่ยของค่าเบี่ยงเบนของยุทธศาสตร์ การจัดสรรงบประมาณตามนโยบายรัฐบาล เนื่องจากคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ปรับเปลี่ยน	5		0.59	2.50	N/A	5	4	3	2	1	
3.2 ร้อยละของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่มี การโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณในอำนาจ ส่วนราชการเองลดลง	5		-	-	N/A	1	3	5	7	9	สูตรการคำนวณ จำนวนส่วนราชการและ รัฐวิสาหกิจที่มีจำนวนครั้งใน การขอโอนเปลี่ยนแปลง งบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ลดลง เมื่อเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 x 100 จำนวนส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ ทั้งหมด

ms roay mp

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
3.3 ร้อยละของส่วนราชการ และรัฐวิสาหกิจที่มี ความเห็นที่สามารถบริหารงบประมาณได้ คล่องตัวในระดับตั้งแต่ "มาก" ขึ้นไป	5		67.70	76.03 (ความเห็น ระดับมากขึ้นไป 165 หน่วยงาน จาก 217 หน่วยงาน)	N/A	65	70	75	80	85	
3.4 ร้อยละการตอบสนองต่อเรื่องที่ต้องประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายในระยะเวลา 15 วัน	3		-	-	-	60	70	80	90	100	- วัดการตอบสนองต่อเรื่องที่ต้องประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายในระยะเวลา 15 วันทำการ - เรื่องต่าง ๆ อาจมาได้จากหลายช่องทาง ทั้งที่ เกี่ยวข้องกับ สป. โดยตรง และที่ สป. ต้อง ส่งต่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - การนับระยะเวลาให้นับตั้งแต่ สป. ประทับตรารับเอกสาร จนถึงหนังสือออกจาก สป.
3.5 ระดับความสำเร็จในการติดตามผลของการใช้ เครื่องมือประเมินผล (PART) รายงานการ ติดตามผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการ เกณฑ์การให้คะแนน <u>ระดับ 1</u> สรุปบทวนผลการนำเครื่องมือประเมินผล (PART) ไปใช้ในหน่วยงานนำร่องใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 48-49 จำนวน 43 แห่ง โดยระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะที่ ได้จาก การรับฟัง ความคิดเห็นของ หน่วยงานนำร่อง พร้อมเสนอแนวทางการ แก้ไขหรือปรับปรุงเครื่องมือฯ	8		-	-	-	1	2	3	4	5	* คือ 5 เครื่องมือ 1. การนำเครื่องมือไปใช้ 2. การนำเครื่องมือไปใช้
<u>ระดับ 2</u> จัดทำแผนปฏิบัติการในการนำเครื่องมือ											- ในการปรับปรุงเครื่องมือในระดับที่ 2 ส่วนราชการ

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
ประเมินผล (PART) ที่ปรับปรุงแล้วไปใช้กับหน่วยงานนำร่อง <u>ระดับ 3</u> ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการที่จัดทำแล้วเสร็จในระดับ 2 ได้ครบถ้วน <u>ระดับ 4</u> มีรายงานสรุปผลการสำรวจระดับความพึงพอใจของหน่วยงานนำร่องที่มีต่อเครื่องมือประเมินผล (PART) <u>ระดับ 5</u> สรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ โดยระบุปัจจัยสนับสนุน ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ที่ได้จากการดำเนินงานตามแผนฯ และ จากรายงานสรุปผลการสำรวจระดับความพึงพอใจ โดยนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ได้แล้วเสร็จ											ต้องแสดงให้เห็นถึงการนำข้อมูลที่ได้จากผลการสรุปบททวนฯในระดับที่ 1 มาพิจารณาประกอบด้วย - แผนปฏิบัติการฯ ของปีฯ 51 ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารภายใน 30 ก.ย. 2550
3.6 ร้อยละของหน่วยงานนำร่องปี 2549 ที่รายงานการติดตามผลการปฏิบัติงานโดยใช้เครื่องมือประเมินผล e-PART	4		-	-	-	80	85	90	95	100	- หน่วยงานนำร่อง ได้แก่ <u>หน่วยงานด้านเศรษฐกิจ</u> 1. กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง 2. กรมส่งเสริมการเกษตร กระทรวงเกษตรฯ <u>หน่วยงานด้านสังคม</u> 1. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี 2. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข
3.7 จำนวนประเด็นยุทธศาสตร์ตามแผนการจัดสรรงบประมาณที่สำนักงานงบประมาณติดตามและ	10					0	1	3	5	7	- ส่วนราชการ หมายถึง กระทรวง

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
สรุปผลของการใช้จ่ายงบประมาณ <u>เงื่อนไข</u> ในรายงานต้องมีการสรุปผลการใช้จ่ายเงิน งบประมาณตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย ฯ โดยเปรียบเทียบผลผลิตที่ ส่วน ราชการดำเนินการได้กับเป้าหมายผลผลิตที่ กำหนดไว้ และมีการวิเคราะห์ถึงสาเหตุที่ทำให้ ให้ ผลผลิตสูงกว่า/ต่ำกว่า หรือเป็นไปตาม เป้าหมาย											
3.8 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายลงทุน	5		70.05 (126,412 ลบ./ 379,506 ลบ.)	74.72 (206,726 ลบ./ 276,664 ลบ.)	49.43 (187,590ลบ./ 379,506 ลบ.)	X-8	X-6	X-4	X-2	X	- X เท่ากับ อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายตามมติคณะรัฐมนตรี
3.9 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายรวม	5		92.38 (934,423.7 ลบ./ 1,011,500 ลบ.)	93.79 (1,103,522 ลบ./ 1,176,600 ลบ.)	67.77 (921,672 ลบ./ 1,360,000ลบ.)	X-4	X-3	X-2	X-1	X	- X เท่ากับ อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายรวมตามมติคณะรัฐมนตรี

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 15 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้											
5. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5	85	71.60	80.34	N/A	65	70	75	80	85	
6. ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4	5	-	-	N/A	1	2	3	4	5	
7.1 ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	3	5	-	-	-	1	2	3	4	5	
7.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	3	5	-	3.50	N/A	1	2	3	4	5	
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 10 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้											
8. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	3	5	-	-	N/A	1	2	3	4	5	
9. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	2	5	-	5	N/A	1	2	3	4	5	
10.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	1.50	5	1	2.46	N/A	1	2	3	4	5	
10.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงด้านขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติงานของส่วนราชการ	1.50	5	-	-	-	1	2	3	4	5	

ลือ ปิยะกุลสุภากร 5 ต.พ.ค. 50

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
ส่วนราชการเลือก 1 ตัวชี้วัด											- หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละ 1 ตัวชี้วัดที่ 10.1 ร้อยละ 0.50 และตัวชี้วัดที่ 10.2 ร้อยละ 0.50 - ให้ส่วนราชการแจ้งตัวชี้วัดที่เลือกมาพร้อม กับการจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัด
11. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิต	2	5	-	-	-	1	2	3	4	5	
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร น้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนร้อยละ 25 โดยมีตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้											
12. ระดับความสำเร็จของแผนการจัดการความรู้ เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	3	5	-	-	N/A	1	2	3	4	5	
13.1 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาสมรรถนะการ บริหารทรัพยากรบุคคล	2	5	-	-	-	1	2	3	4	5	
13.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ในการดำเนินการตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง ด้านบุคลากรของส่วนราชการ	2	5	-	-	-	1	2	3	4	5	
13.3 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและ เป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	2	5	-	-	N/A	1	2	3	4	5	
14. ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบ ฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการ	4	5	-	4.20	N/A	1	2	3	4	5	
15.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนา กฎหมายของส่วนราชการ	1.50	5	-	4.75	N/A	1	2	3	4	5	- ส่วนราชการที่ไม่มีแผนพัฒนากฎหมายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ให้ยกเลิกตัวชี้วัดที่ 15.1 และ 15.2 และ ยกเลิกน้ำหนัก โดยน้ำหนักรวมทั้งหมดจะ เท่ากับร้อยละ 95
15.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ของการดำเนินงานตามแผนพัฒนากฎหมาย ของส่วนราชการ	3.50	5	-	5	N/A	1	2	3	4	5	

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย ปี 2550	ข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data)			เกณฑ์การให้คะแนน					หมายเหตุ
			2547	2548	2549	1	2	3	4	5	
16. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	5	-	-	-	1	2	3	4	5	
ส่วนราชการเลือก 1 ตัวชี้วัด											- หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 13.2 ร้อยละ 1 และตัวชี้วัดที่ 13.3 ร้อยละ 1 - ให้ส่วนราชการแจ้งตัวชี้วัดที่เลือกมาพร้อมกับการจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัด
17. ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง	2	5	-	-	-	1	2	3	4	5	
น้ำหนักรวม	100										